

**УТВЕРЖДАЮ**

**Первый проректор ФГАОУ ВО  
«Волгоградский государственный  
университет»**

**доктор филологических наук, профессор  
Дмитрий Юрьевич Ильин**

«18»

05

2026 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**ФГАОУ «Волгоградский государственный университет»**

**на диссертацию Валерия Юрьевича Кононова**

**«Зеркала и металлические украшения меотов и сарматов Кубани  
(типология и хронология)»**

**на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.3. Археология**

Диссертационная работа Кононова В.Ю. посвящена традиционно *актуальной* научной проблеме, связанной с изучением материальной культуры населения Северо-Западного Кавказа и степного Предкавказья в античную эпоху. Предметы личного убора и зеркала представляют собой одну из весьма информативных категорий археологических находок, позволяющих решать вопросы культурных контактов, хронологии памятников, этнических взаимодействий и особенностей социального статуса населения.

Несмотря на значительное количество археологических материалов, полученных в ходе исследований меотских и сарматских памятников Кубани, многие категории металлических украшений и зеркал до настоящего времени остаются недостаточно систематизированными. Отсутствует единая типологическая классификация ряда изделий, а датировка отдельных типов

нередко носит дискуссионный характер. В связи с этим особую *научную значимость* приобретает комплексное исследование данных категорий находок с привлечением широкого круга археологических источников.

Актуальность работы определяется также необходимостью уточнения культурно-хронологических процессов, происходивших на территории Кубани в период взаимодействия меотского и сарматского населения. Анализ зеркал и металлических украшений позволяет выявить особенности межкультурных связей, степень влияния античного мира, а также проследить трансформацию традиций материальной культуры в различные исторические периоды.

Кроме того, результаты исследования имеют важное значение для разработки более точной хронологии археологических памятников региона, поскольку многие типы украшений и зеркал могут выступать надежными датирующими индикаторами.

Работа основана на значительном *источниковом* материале. Автором использованы материалы археологических раскопок, как опубликованных, так и хранящихся в музейных коллекциях фондов КГИАМЗ имени Е.Д. Фелицина в количестве 1024 комплекса из 97 памятников археологии Кубани.

*Структура диссертации логична и соответствует поставленным целям и задачам.* Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников, литературы и приложений. Во введении обоснованы актуальность темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, охарактеризована источниковая база и методология исследования.

В первой главе автор рассматривает зеркала из меотских и сарматских памятников Кубани, последовательно характеризуя историю их изучения, включая основные подходы к их классификации. Затем предлагается подробная классификация зеркал и возможности их датирования. Во второй главе последовательно анализируются металлические украшения изучаемого

региона: гривны, браслеты, серьги и височные кольца, перстни и кольца. В каждом из соответствующих параграфов есть историографический сюжет, отмечаются различные подходы к их классификации, а затем автор предлагает свой вариант типологии с учетом уже существующих схем, выстраивая хронологическую последовательность. Сравнивая различные типы металлических украшений с бытующими на соседних территориях, автор фиксирует направления проникновения, предполагая привнесение новой «моды» в процессе разнообразных контактов.

Особый интерес представляет третья глава, где изменение типов и наборов украшений и зеркал связывается с основными этнополитическими изменениями на Кубани. Здесь выделяются периоды истории региона, начиная с VIII в. до н.э., когда в меотской среде наиболее распространены кобанские изделия, хотя незначительное их число не позволяет выстроить полноценной картины. Второй период (третья четверть VII – середина V в. до н.э.) определяется ранними скифскими и античными связями, хотя предложенный немногочисленный материал так же свидетельствует о невозможности однозначной реконструкции происходящего. Автор предлагает видеть в отсутствии определяемых наборов металлических украшений и зеркал причину в процессах формирования меотского культурного комплекса, когда уровень развития общества еще не дошел до сложения маркерных элементов костюма. Лишь на третьем этапе со второй половины V до конца IV вв. до н.э., когда фиксируется социальная стратификация меотского населения, погребальные памятники меотской знати позволяют выделить значительный импорт греческих артефактов, что позволяет автору отметить резкое увеличение объемов греко-меотской торговли. В рамках этого периода автор отдельно характеризует небогатый набор украшений появившихся новых кочевников, которых он, вслед за И.И. Марченко, определяет как сираков. Объяснение этому он находит в более низком уровне развития новых кочевников. Следующие два этапа (III–I и I–нач. III вв. н.э.) характеризуются как периоды возросшего сарматского

влияния, следствием чего становится унификация зеркал и украшений в инвентаре погребальных комплексов.

Автор в своей работе показал вполне профессиональный уровень владения традиционными *методами археологического анализа*, включая типологический, сравнительно-аналитический, статистический. Выводы исследования аргументированы и опираются на широкий сравнительный материал.

Однако, следует отметить и некоторые *спорные моменты*: непонятна фраза о зеркалах с боковой ручкой, крепящейся на заклепках, которые «известны ... и в памятниках V – начала IV в. до н.э. савроматов-сарматов на территории Северного Причерноморья» (с. 58) со ссылкой на рисунок (Смирнов К.Ф. 1954. Рис. 59, 1). Во-первых, какие могут быть савроматы-сарматы на этой территории, во-вторых, в статье К.Ф. Смирнова есть лишь один рисунок, и это карта. Кроме того, если они известны ранее продвижения сираков в IV в. до н.э., почему их нужно связывать с этим продвижением, одновременно предполагая их местное производство. Заметим, что этнические интерпретации представляют собой весьма сложный дискуссионный раздел археологического исследования. Поэтому, не занимаясь специально этим вопросом, стоит представить и альтернативные гипотезы. В частности, это касается появления сираков на Кубани. Кроме весьма спорного сюжета участия в борьбе Сатира и Евмела сираков в конце IV в. до н.э., у нас нет иных доказательств появления этого этноса на территории Прикубанья. К тому же, погребальный обряд новых кочевников скорее свидетельствует о смещении кочевников савроматского круга из Волго-Донского междуречья в Прикубанье под давлением племен прохоровской культуры. Заметим, что массовое переселение сарматов на правобережье Кубани начинается со II в. до н.э. И именно их определяют как сираков. Во всяком случае, стоило бы привести и точку зрения Н.Ф. Шевченко, монография которого упомянута в списке литературы (2013). К тому же, постулируя господство аорского и аланского племенных союзов в I–

нач. III в. н.э, не стоит упускать, что сирако-аорское соперничество продолжалось вплоть до середины I в. н.э. (сирако-аорская война 49 г. н.э.). При датировании тех или иных типов зеркал, либо украшений хотелось бы видеть не только ссылки на авторитет авторов, предлагавших тот или иной хроноинтервал, но и собственную аргументацию.

Однако указанные замечания не снижают общей положительной оценки исследования. Диссертационная работа Кононова Валерия Юрьевича является завершённым самостоятельным научным исследованием, обладающим определенной научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Считаем, что диссертационное исследование Кононова Валерия Юрьевича «Зеркала и металлические украшения меотов и сарматов Кубани (типология и хронология)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Исследование заслуживает высокой оценки, а его автор – Валерий Юрьевич Кононов – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Клепиковым Валерием Михайловичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» 8 мая 2026 г. (протокол № 6).

Заведующий кафедрой истории и международных отношений  
кандидат исторических наук,  
доцент  
8 мая 2026 года



Архипова Екатерина Владимировна

Подпись	<i>Архиповой Е.В.</i>
	заверяю
Начальник Управления кадров федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
	О.В. Савонина
« 18 »	05 20 26 г.

